



Rheinland-Pfalz

MINISTERIUM FÜR UMWELT,  
ENERGIE, ERNÄHRUNG  
UND FORSTEN

# Demographisches Großkarnivoren- Monitoring in Rheinland-Pfalz

## Monitoringjahr 2017

Mitteilungen aus der Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft Rheinland-Pfalz Nr. 83/18



**Ditmar Huckschlag**

Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft Rheinland-Pfalz

August 2018

## IMPRESSUM

### **Herausgeber und Copyright:**

Zentralstelle der Forstverwaltung  
Forschungsanstalt für Waldökologie und  
Forstwirtschaft Rheinland-Pfalz (FAWF)

Hauptstr. 16  
D-67705 Trippstadt

Telefon +49 6306 911-0  
Telefax +49 6306 911-200

zdf.fawf@wald-rlp.de  
www.fawf.wald-rlp.de

### **Verantwortlich:**

Der Leiter der Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft Rheinland-Pfalz

### **Textsatz, Bildbearbeitung und Gestaltung:**

Christine Romero, Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft

### **Dokumentation:**

Mitteilung FAWF, Trippstadt  
Nr. 83/18, 27 Seiten

ISSN 1610-7705 Mitteilungen aus der Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft  
Rheinland-Pfalz, Nr. 83/18

nur als Download verfügbar [<http://www.wald-rlp.de/index.php?id=2601>]

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung vorbehalten.

### **Titelbild:**

Zwei Jungluchse im Pfälzerwald (Foto: Ditmar Huckschlag)

# Demographisches Großkarnivoren- Monitoring in Rheinland-Pfalz

Monitoringjahr 2017

# INHALTSVERZEICHNIS

Danksagung .....	ii
Zusammenfassung .....	ii
Abstract .....	ii
1. Einleitung.....	1
2. Methodik .....	1
2.1. Struktur des Großkarnivoren-Monitorings .....	1
2.2. Studiengebiet und Untersuchungszeitraum.....	2
2.3. Hinweise und Hinweisarten.....	2
2.4. Kategorien .....	2
2.5. Ereignisse .....	3
2.6. Monitoringjahr .....	3
2.7. Totfunde, Lebende Tiere .....	3
2.8. Nutztierrisse.....	3
2.9. Telemetrieortungen.....	3
2.10 Vorkommensgebiet .....	3
2.11 Minimumbestand und Populationsgröße .....	4
3. Ergebnisse Luchs .....	4
3.1. Ereignisse und Kategorien .....	4
3.2. Hinweisarten.....	5
3.3. Vorkommensgebiete .....	5
3.4. Totfunde.....	6
3.5. Nutztierrisse.....	7
4. Ergebnisse Wolf .....	8
4.1. Ereignisse und Kategorien .....	8
4.2. Hinweisarten.....	8
4.3. Vorkommensgebiete .....	9
4.4. Totfunde.....	9
4.5. Nutztierrisse.....	9
5. Diskussion und Minimumbestand.....	11
6. Quellenverzeichnis .....	13

## Danksagung

Für ihren ehrenamtlichen Einsatz gebührt allen Großkarnivoren-Beauftragten ein herzliches Dankeschön. Durch ihr Engagement ist es möglich gewesen, das Demographische Großkarnivoren-Monitoring landesweit durchzuführen. Ein weiterer Dank richtet sich an alle Beobachter und Melder, die sich für uns Zeit genommen und uns mit ihrer Meldung Vertrauen entgegen gebracht haben.

Diese Studie wurde gefördert durch das Finanzierungsinstrument LIFE der Europäischen Union.

## Zusammenfassung

### Luchs:

Im Pfälzerwald wurden im Monitoringjahr 2017 vier weitere Luchse ausgesetzt. 190 C1-Ereignisse, 15 C2-Ereignisse und über 9000 Telemetrieortungen generierten 12 Vorkommenszellen, davon eine mit Reproduktion. Neun Vorkommenszellen liegen im nördlichen und mittleren Pfälzerwald und drei im Bereich des Donnersberges. Der Luchsbestand zum Ende des Monitoringjahres 2017 besteht aus sechs adulten Luchsen (zwei Männchen und vier Weibchen), einem subadulten Kuder sowie zwei juvenilen Kudern.

### Wolf:

Für das Monitoringjahr 2017 existieren zwei Vorkommenszellen, die auf vier C1-Ereignissen basieren und sich im Vorderen Westerwald befinden. Es haben sich im Monitoringjahr 2017 zumindest zwei Wölfe (eine Fähe und ein Rüde) in Rheinland-Pfalz aufgehalten. Ein residenter Wolf konnte jedoch bisher in Rheinland-Pfalz noch nicht bestätigt werden.

## Abstract

### Lynx:

In the monitoring year 2017 another four lynxes were reintroduced in the Palatinate Forest. 190 C1-events, 15 C2-events and more than 9000 telemetry locations generate 12 occurrence cells, one of these with reproduction. Nine occurrence cells are located in the northern and middle Palatinate Forest and three occurrence cells in the Donnersberg area. At the end of the monitoring year 2017, six adult lynxes (two males and four females), one subadult male and two juvenile males live in Rhineland-Palatinate.

### Wolf:

For the monitoring year 2017, there are two occurrence cells based on four C1-events and located in the area of "Vorderer Westerwald". Up to the end of the investigation period, at least two wolves were detected in Rhineland-Palatinate (one male and one female). But there is no evidence of a resident individual so far.

## 1. Einleitung

In Mitteleuropa leben drei Großkarnivoren-Arten: der Braunbär, der Eurasische Luchs sowie der Wolf. Da im Untersuchungszeitraum keine Meldungen von Braunbären in Rheinland-Pfalz registriert worden sind, beschränkt sich diese Studie auf den Eurasischen Luchs und den Wolf.

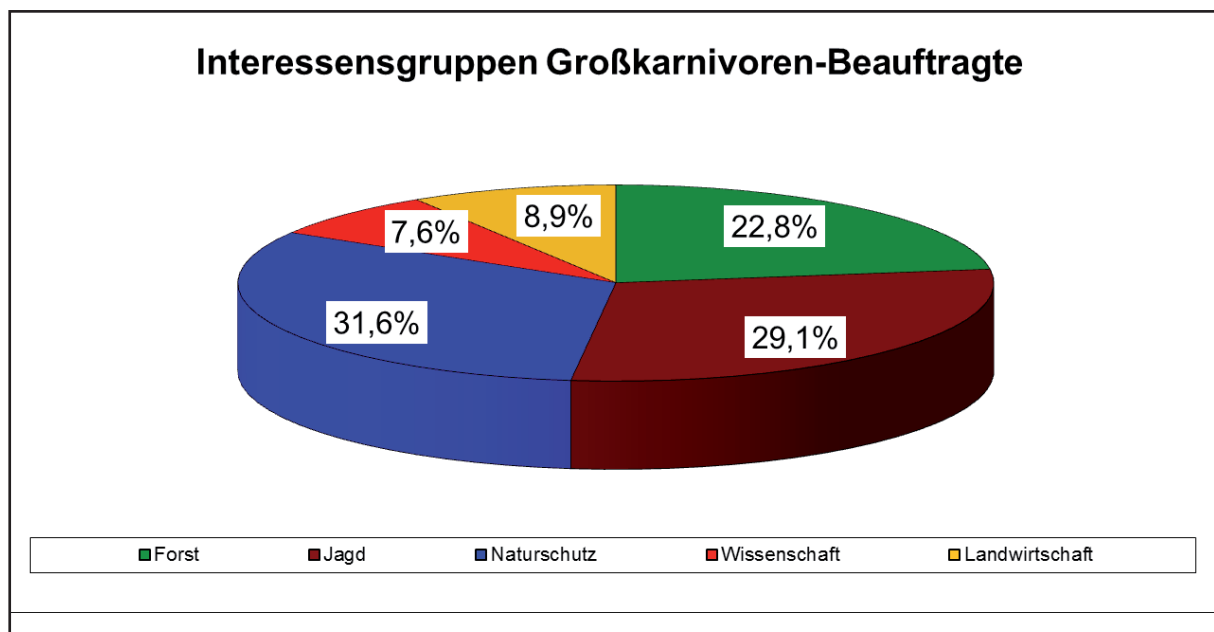
## 2. Methodik

### 2.1. Struktur des Großkarnivoren-Monitorings

In Rheinland-Pfalz ist die Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft Rheinland-Pfalz (FAWF) für das Demographische Großkarnivoren-Monitoring zuständig. Zu ihrer Unterstützung hat die FAWF ein Netzwerk von ehrenamtlichen Personen, sogenannte „Großkarnivoren-Beauftragte“, aufgebaut. Zum jetzigen Zeitpunkt ist Rheinland-Pfalz in 32 Monitoringgebiete unterteilt, die von jeweils einer bzw. einem Großkarnivoren-Beauftragten betreut werden.

Die Großkarnivoren-Beauftragten wurden von der FAWF ernannt, zur geschulten Person ausgebildet sowie ausgerüstet, um der FAWF beim Überprüfen und Dokumentieren von Meldungen zu helfen. Bei der Auswahl der Großkarnivoren-Beauftragten wurde u. a. berücksichtigt, dass möglichst alle von den Großkarnivoren betroffenen Interessensgruppen eingebunden sind. Derzeit ordnen sich die Großkarnivoren-Beauftragten folgenden Interessensgruppen zu (es konnten mehrere Interessensgruppen angegeben werden): 31,6 % dem Naturschutz, 29,1 % der Jagd, 22,8 % dem Forst, 8,9 % der Landwirtschaft und 7,6 % der Wissenschaft (siehe Abbildung 1). Die FAWF wertet die Großkarnivoren-Hinweise nach wissenschaftlichen, mittlerweile bundesweit einheitlichen Kriterien aus. Diese Monitoring-Standards wurden von Großkarnivoren-Experten aus dem In- und Ausland, unter anderem den für das Luchs- und Wolfsmonitoring zuständigen Personen der Bundesländer, im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (BfN) entwickelt und 2015 aktualisiert (Reinhardt et al. 2015). Die für diese Studie relevanten Inhalte werden im Folgenden erläutert.

Abbildung 1:  
Interessensgruppen der Großkarnivoren-Beauftragten (Stand: 2018).



## 2.2. Studiengebiet und Untersuchungszeitraum

In dieser Studie werden alle Hinweise, die von Großkarnivoren in Rheinland-Pfalz im Monitoringjahr 2017 (siehe 2.6) gesammelt werden konnten, nach den deutschen Monitoringstandards (Reinhardt et al. 2015) ausgewertet.

## 2.3. Hinweise und Hinweisarten

Hinweise können sich hinsichtlich ihrer Überprüfbarkeit unterscheiden. Eine gute Überprüfbarkeit gilt als Bestätigung bzw. bestätigter Hinweis (Kategorien C1 und C2, siehe 2.4). Der Begriff „Nachweis“ wird nur im Falle einer eindeutigen Bestätigung (Kategorie C1, siehe 2.4) verwendet.

Im Demographischen Großkarnivoren-Monitoring werden folgende Hinweisarten unterschieden:

- Lebendes Tier (das man eingefangen hat)
- Totfund
- Fotofallenfoto und –video
- Trittsiegel und Spur (Abfolge von mehreren Trittsiegeln)
- Wild- und Nutztierriess (Beutereste von einem Wild- bzw. Nutztier)
- Sichtung
- Kot
- Urin, Markierstelle, Östrusblut
- Haar
- Lautäußerung/Heulen
- Kratzspur im Gelände
- Telemetrieortung

## 2.4. Kategorien

Die Überprüfbarkeit eines Luchs- oder Wolfhinweises ist von der Hinweisart und den dokumentierten Informationen abhängig und wird in einem System von Kategorien konkretisiert (Reinhardt et al. 2015):

Diese Kategorien basieren auf den originalen SCALP-Kriterien (**S**tatus and **C**onservation of the **A**lpine **L**ynx **P**opulation; Molinari-Jobin et al.

2003, Molinari-Jobin et al. 2012), wurden an die Situation in Deutschland angepasst und für zwei weitere Tierarten, Wolf und Braunbär, erweitert.

Als Vorbedingungen gelten:

- Für die Evaluierung der Felddaten ist mindestens eine erfahrene Person verfügbar. Als erfahren gilt, wer ausgiebige Feldefahrung mit der in Frage kommenden Tierart hat. In Rheinland-Pfalz ist dies der Autor als für das Großkarnivoren-Monitoring des Bundeslandes zuständige Person.
- Alle Hinweise sind auf ihre Echtheit (mit anderen Worten auf gezielte Täuschung) zu überprüfen.

Der Buchstabe C steht für Category (englisch für Kategorie). Die Ziffern 1, 2 und 3 sagen nichts über die fachliche Qualifikation des Beobachters aus, sondern über die Überprüfbarkeit des Hinweises und die entsprechende Zuordnung in die jeweilige Kategorie.

**C1: Eindeutiger Nachweis** = harte Fakten, die die Anwesenheit von Luchs bzw. Wolf eindeutig bestätigen (Lebendes Tier [eingefangen], Totfund, Foto/Video, genetischer Nachweis, Telemetrieortung).

**C2: Bestätigter Hinweis** = von der erfahrenen Person überprüfter Hinweis (z. B. Spur oder Riss), bei dem ein Luchs bzw. Wolf als Verursacher bestätigt werden konnte. Die erfahrene Person kann den Hinweis selber im Feld oder anhand einer aussagekräftigen Dokumentation von einer dritten Person (in Rheinland-Pfalz sind dies die Großkarnivoren-Beauftragten) überprüfen und bestätigen.

**C3: Unbestätigter Hinweis** = alle Hinweise, bei denen ein Luchs bzw. Wolf als Verursacher auf Grund der mangelnden Indizienlage von einer erfahrenen Person weder bestätigt noch ausgeschlossen werden konnte. Dazu zählen alle Sichtungen ohne Foto-/Videobeleg, auch von erfahrenen Personen; ferner alle Hinweise, die zu alt, unzureichend oder unvollständig dokumentiert sind, zu wenige Informationen für ein klares Bild (z. B. bei Spuren) aufweisen oder aus anderen Gründen für eine Bestätigung nicht ausreichen.

**Falsch: Falschmeldung** = Hinweis, bei der Luchs bzw. Wolf ausgeschlossen werden kann.

**k. B.: keine Bewertung möglich** = Hinweise, zu denen auf Grund fehlender Mindestinformationen keine Einschätzung möglich ist (z. B. Sichtmeldungen von Rissen oder Spuren).

Da die Kategorien „Falsch“ und „k. B.“ im Untersuchungszeitraum nicht vollständig erfasst wurden, werden Hinweise dieser beiden Kategorien nicht in der Auswertung berücksichtigt.

## 2.5. Ereignisse

Zwei oder mehr miteinander in Zusammenhang stehende Hinweise werden zu einem Ereignis (Datensatz) zusammengefasst. Dieses erhält ggf. die höhere Kategorie. Zum Beispiel wird die Spur eines Großkarnivoren, die zu seinem Riss führt, mit diesem zu einem Ereignis zusammengefasst. Bestätigt die genetische Analyse der am Riss genommenen Abstrichprobe den Luchs bzw. Wolf, wird das Ereignis als C1 eingestuft (da die Spur höchstens als C2 kategorisiert werden kann).

## 2.6. Monitoringjahr

Ein Monitoringjahr umfasst die Monate Mai bis April des Folgejahres (z. B. Monitoringjahr 2017 = 01.05.2017 bis 30.04.2018).

## 2.7. Totfunde, Lebende Tiere

Für die Hinweisarten Lebendes Tier und Totfund ist in Rheinland-Pfalz die Naturschutzverwaltung zuständig und stellt ggf. die für diese Studie relevanten Daten zur Verfügung.

## 2.8. Nutztierrisse

Die Stiftung Natur und Umwelt Rheinland-Pfalz (SNU) bearbeitet in Rheinland-Pfalz die Hinweisart Nutztierriss und stellt ggf. die für diese Studie relevanten Daten zur Verfügung.

## 2.9. Telemetrieortungen

Alle ausgesetzten Luchse wurden von der Stiftung Natur und Umwelt Rheinland-Pfalz (SNU) mit einem GPS-GSM-Sendehalsband versehen. Die Telemetrieortungen wurden für diese Studie zur Verfügung gestellt.

## 2.10. Vorkommensgebiet

Vorkommen ist das Gebiet, das tatsächlich vom Luchs bzw. Wolf besiedelt ist. Es wird durch die besetzten Rasterzellen (sogenannte „Vorkommenszellen“) von 10 km \* 10 km Größe beschrieben. Als besetzt gilt eine Rasterzelle, wenn im Laufe eines Monitoringjahres (siehe 2.6) mindestens ein C1-Ereignis registriert worden ist. Liegt ein solcher nicht vor, so sind beim Luchs mindestens zwei und beim Wolf mindestens drei C2-Ereignisse erforderlich. Wolfshinweise sind generell schwierig von Hundehinweisen zu unterscheiden, so dass zur Feststellung von Wolfspräsenz eine höhere Anzahl von C2-Ereignissen als beim Luchs erforderlich ist. Dabei werden telemetrierte dispersierende Luchse/Wölfe nicht berücksichtigt (siehe Huckschlag 2017).

Rasterzellen mit dem ersten Nachweis des Nachwuchses einer Luchsin werden als „Vorkommenszellen mit Reproduktion“ bezeichnet.

Für die Visualisierung der Vorkommensgebiete wurden die Software „ArcGIS 10“ und das 10 km-Referenzgitter der „European Environment Agency“ (EEA-grid 10 km; <http://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/eea-reference-grids>) verwendet. Bei Überlagerung von Ereignissen in der kartographischen Darstellung ist das Ereignis mit dem höheren Grad an Überprüfbarkeit dargestellt. Existieren an einem Punkt zum Beispiel sowohl ein C3- als auch ein C1-Ereignis, so ist das C1-Ereignis abgebildet.



## 2.11. Minimumbestand und Populationsgröße

Mit den im Rahmen dieser Studie angewendeten Methoden (Sammlung von Zufallshinweisen, Opportunistisches Fotofallenmonitoring, unsystematische Suche nach Anwesenheitshinweisen, Radiotelemetrie) kann unter bestimmten Umständen (z. B. Spurfund von Luchsin mit Jungen) ein Minimumbestand ermittelt werden. Eine Populationsgröße und damit eine Dichte kann hieraus allerdings nicht abgeleitet werden. Hierzu wären andere Methoden wie ein Systematisches Fotofallenmonitoring (Fang-Markierung-Wiederaufnahme-Ansatz) erforderlich. Dieser Ansatz ist allerdings für kleine Vorkommen statistisch nicht robust (Reinhardt et al. 2015) und wurde somit im Untersuchungsgebiet noch nicht angewendet.

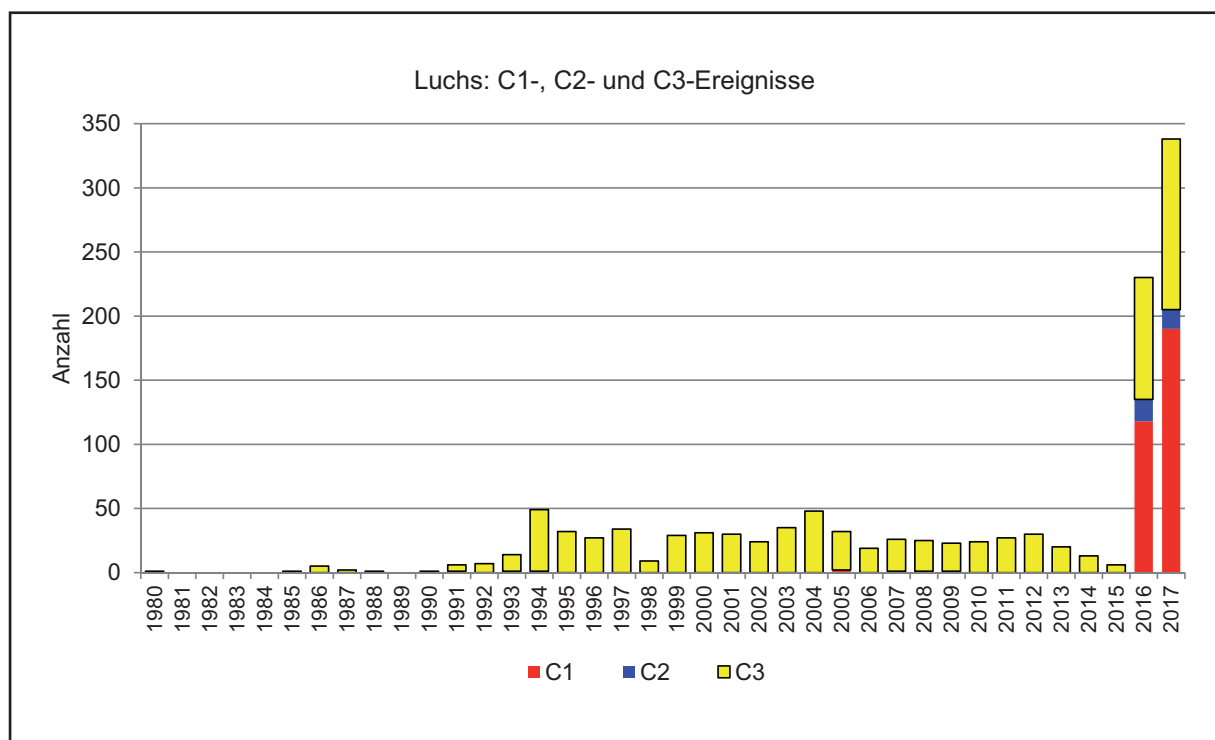
## 3. Ergebnisse Luchs

### 3.1. Ereignisse und Kategorien

Im Monitoringjahr 2017 sind 338 Ereignisse aufgetreten. Dies ist der höchste Wert, der bisher registriert wurde (siehe Abbildung 2). Gegenüber dem Monitoringjahr 2016 ist ein Anstieg um 46% zu verzeichnen (siehe Huckschlag 2017). 190 Ereignisse sind der Kategorie C1 zuzuordnen, 15 Ereignisse der Kategorie C2 und 133 Ereignisse der Kategorie C3. Zusätzlich wurden über 9000 Telemetrieortungen (gelten als C1-Ereignisse) erfasst.

Abbildung 2:

Anzahl der C1-, C2- und C3-Ereignisse des Luchses in den Monitoringjahren ihres Auftretens seit Ausrottung des Luchses in Rheinland-Pfalz (zusätzlich wurden im Monitoringjahr 2016 über 4000 und 2017 über 9000 Telemetrieortungen erfasst).



### 3.2. Hinweisarten

Die Fotofalle ist die Hinweisart mit dem meisten Ereignissen (n = 176), bis auf ein Ereignis alles C1-Ereignisse (siehe Abbildung 3). Nach der Häufigkeit ihres Auftretens folgen Wildtierrisse (n = 69), Sichtungen (n = 44) sowie Spuren (n = 23). Von den Wildtierrissen konnte einer als C1 gewertet werden, die anderen fallen in die Kategorie C3. Bei den Spuren sind es 15 C2- und acht C3-Ereignisse. Sichtungen können ja nur mittels Bildbeleg bestätigt und als C1-Ereignis bewertet werden, was in neun Fällen möglich gewesen ist. Die anderen Hinweisarten sind im Monitoringjahr 2017 in folgender absteigender Häufigkeit aufgetreten: Kot (n = 14, alle C3), Haare (n = 8, davon ein C1 und sieben C3), Lebende Tiere (n = 3, alle C1) und Totfund (n = 1, C1).

### 3.3. Vorkommensgebiete

In Rheinland-Pfalz sind für das Monitoringjahr 2017 12 Vorkommenszellen festgestellt worden (siehe Abbildung 4). Das bedeutet gegenüber dem Monitoringjahr 2016 ein Zunahme um 5 Vorkommenszellen bzw. 71% (siehe Huckschlag 2017). Alle Vorkommenszellen liegen wie im letzten Monitoringjahr im südlichen Teil des Bundeslandes: neun im nördlichen und mittleren Pfälzerwald sowie drei im Bereich des Donnersberges.

Eine Reproduktion des Luchses wurde in einer dieser Vorkommenszellen registriert.

Abbildung 3: Anzahl der Hinweisarten aller C1-, C2- und C3-Ereignisse des Luchses im Monitoringjahr 2017 in Rheinland-Pfalz.

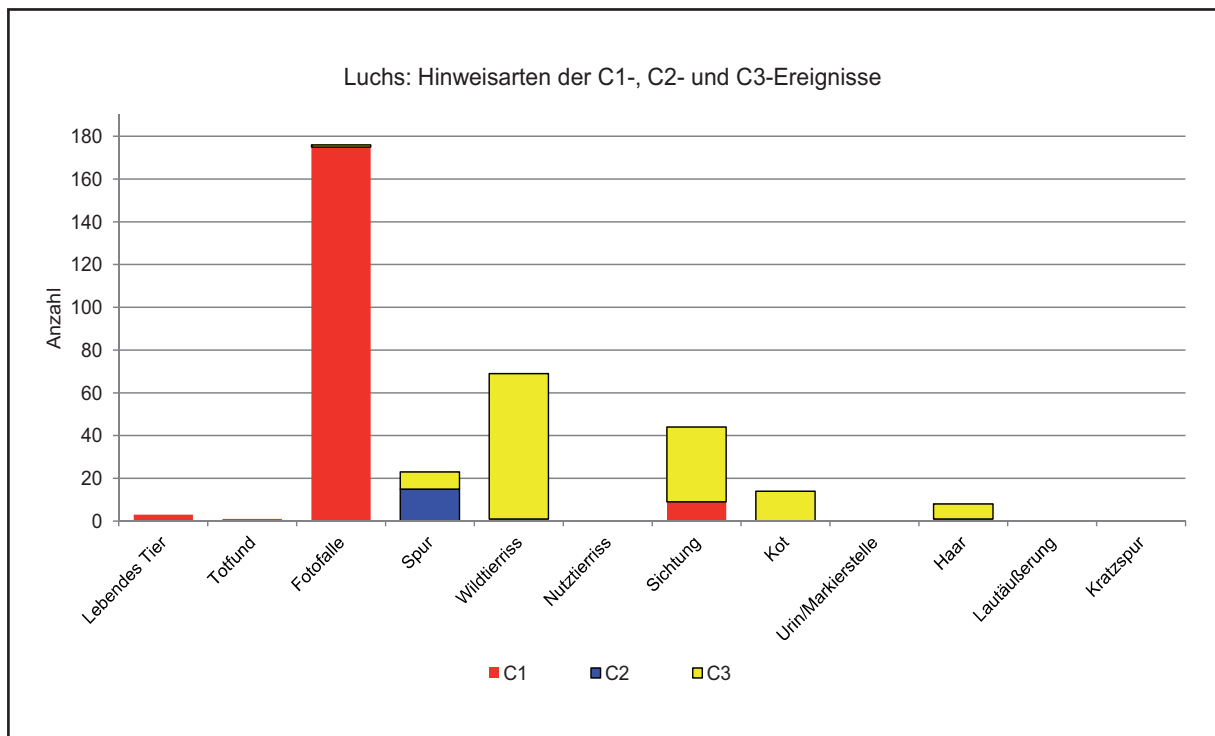
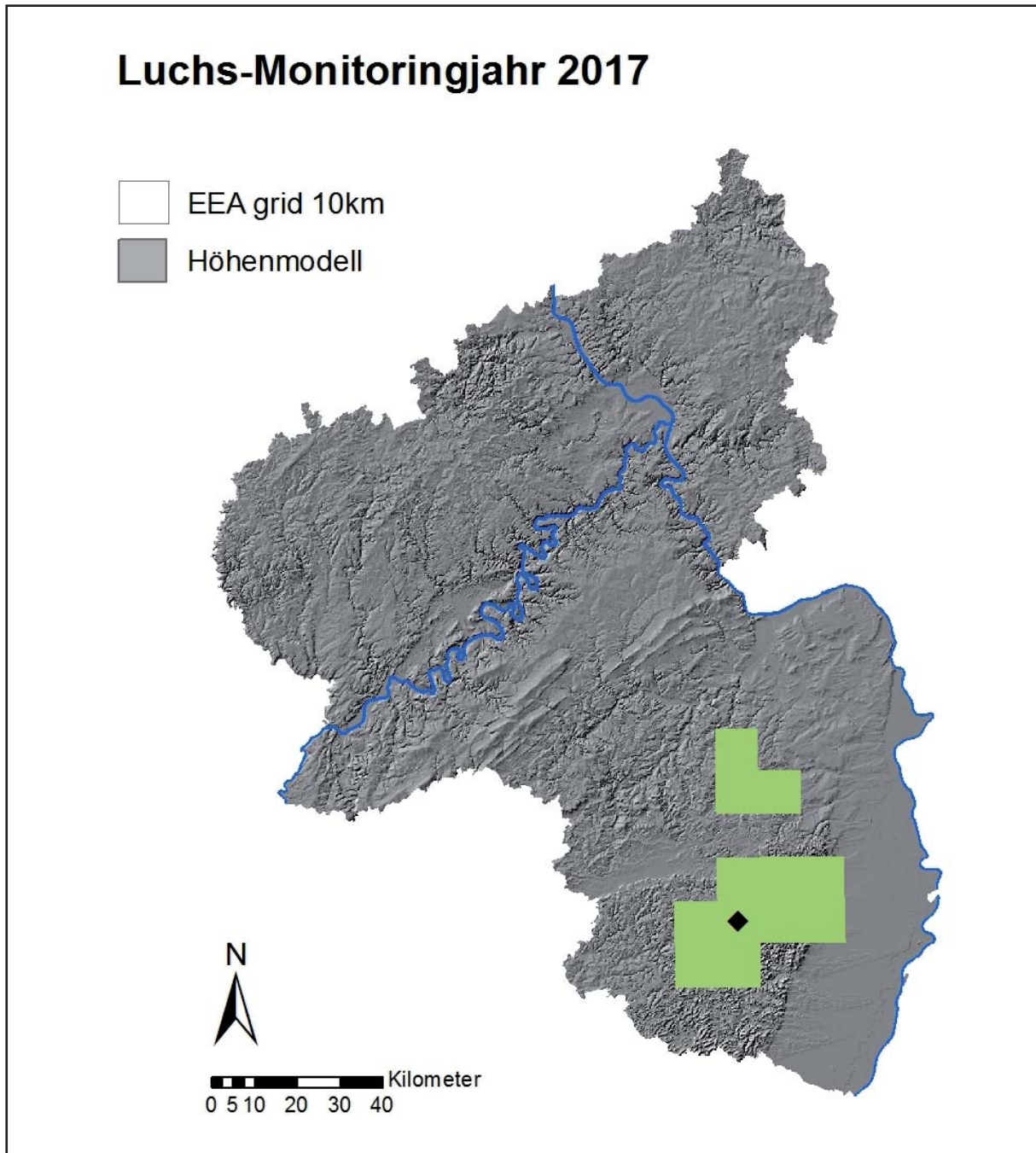


Abbildung 4:

Räumliche Darstellung der Vorkommenszellen (grüne Rasterzelle) und Vorkommenszellen mit Reproduktion (grüne Rasterzelle mit schwarzer Raute) des Luchses im Monitoringjahr 2017 (Datenquelle: Geobasisdaten der Vermessungs- und Katasterverwaltung Rheinland-Pfalz© 2003).

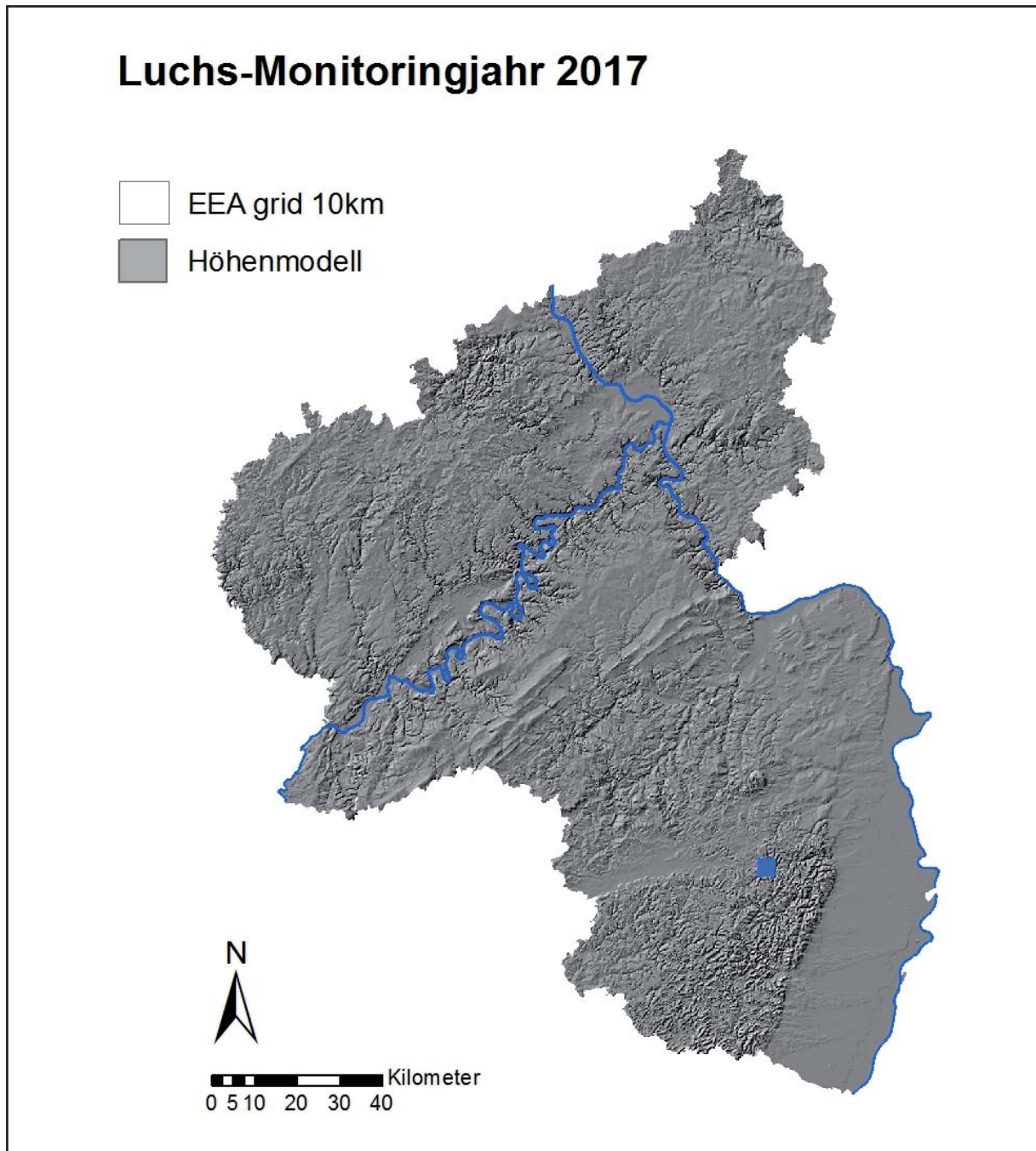


### 3.4. Totfunde

Am 27.02.2018 ist eine subadulte Luchsin im nördlichen Pfälzerwald von einem Zug überfahren im Gleisbett aufgefunden worden (siehe Abbildung 5).

(Eine weitere subadulte Luchsin musste am 02.02.2018 aufgrund einer Pfoten-Verletzung und der damit einhergehenden Entzündung eingeschläfert werden. Der Fang dieses verletzten Tieres erfolgte im nördlichen Pfälzerwald.)

Abbildung 5:  
Räumliche Darstellung des Luchs-Totfundes (blaues Quadrat) im Monitoringjahr 2017 in Rheinland-Pfalz.



### 3.5. Nutztierrisse

Im Untersuchungszeitraum sind keine Nutztierriß-Ereignisse aufgetreten.

## 4. Ergebnisse Wolf

### 4.1. Ereignisse und Kategorien

Im Monitoringjahr 2017 sind sieben Ereignisse erfasst worden. Unter diesen Ereignissen sind vier C1-Ereignisse und drei C3-Ereignisse (siehe Abbildung 6).

### 4.2. Hinweisarten

Vier der sieben Ereignisse sind der Hinweisart Sichtung zugeordnet, darunter ein Ereignis der Kategorie C1 und drei Ereignisse der Kategorie C3 (siehe Abbildung 7). Die Ereignisse der anderen aufgetretenen Hinweisarten konnten alle als C1 kategorisiert werden: zwei Wildtierrisse sowie ein Nutztierriß.

Abbildung 6:  
Anzahl der C1-, C2- und C3-Ereignisse des Wolfes in den Monitoringjahren ihres Auftretens seit Ausrottung des Wolfes in Rheinland-Pfalz.

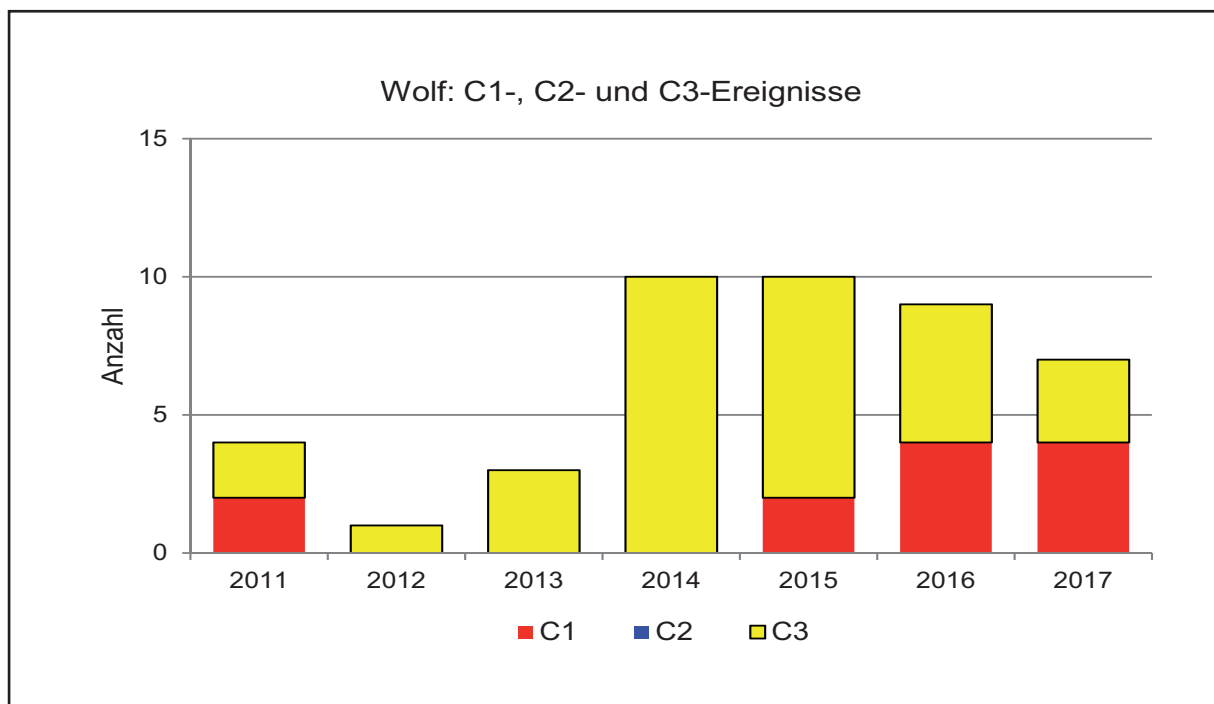
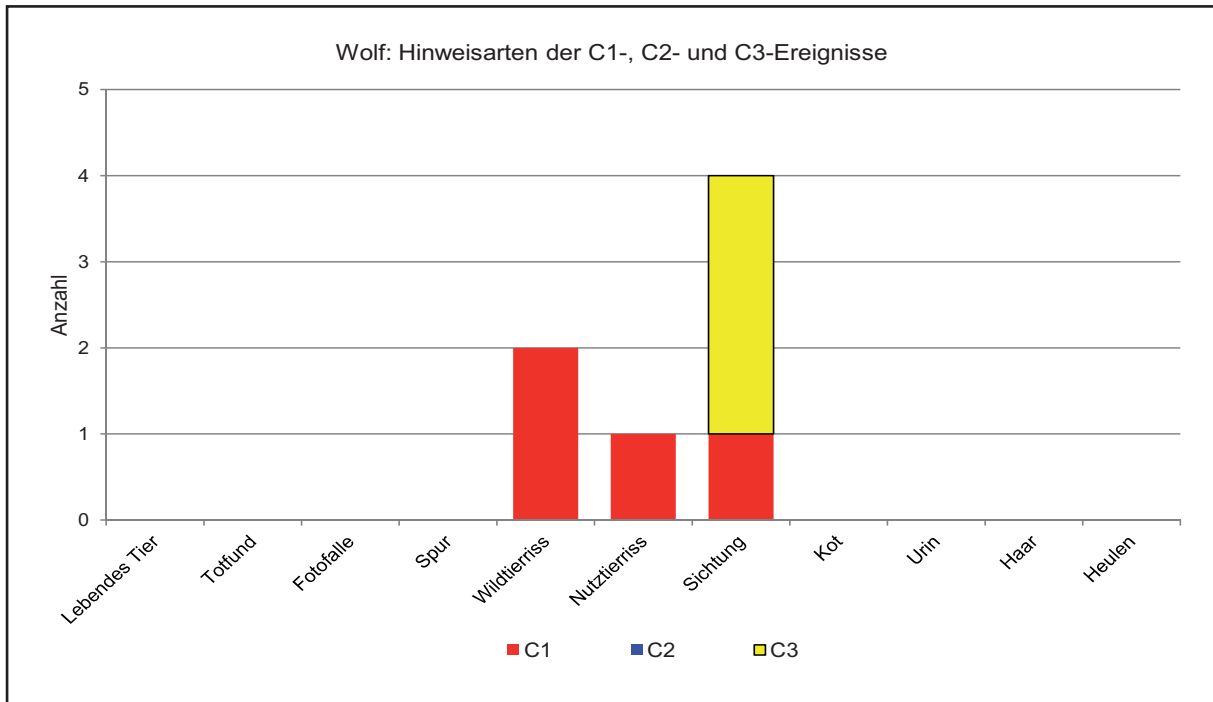


Abbildung 7:

Anzahl der Hinweisarten aller C1-, C2- und C3-Ereignisse des Wolfes im Monitoringjahr 2017 in Rheinland-Pfalz.



### 4.3. Vorkommensgebiete

Für das Monitoringjahr 2017 existieren in Rheinland-Pfalz zwei Vorkommenszellen (siehe Abbildung 8). Im vorherigen Monitoringjahr waren es drei Vorkommenszellen (siehe Huckschlag 2017). Beide Vorkommenszellen befinden sich wie im Monitoringjahr 2016 im Vorderen Westerwald.

### 4.4. Totfunde

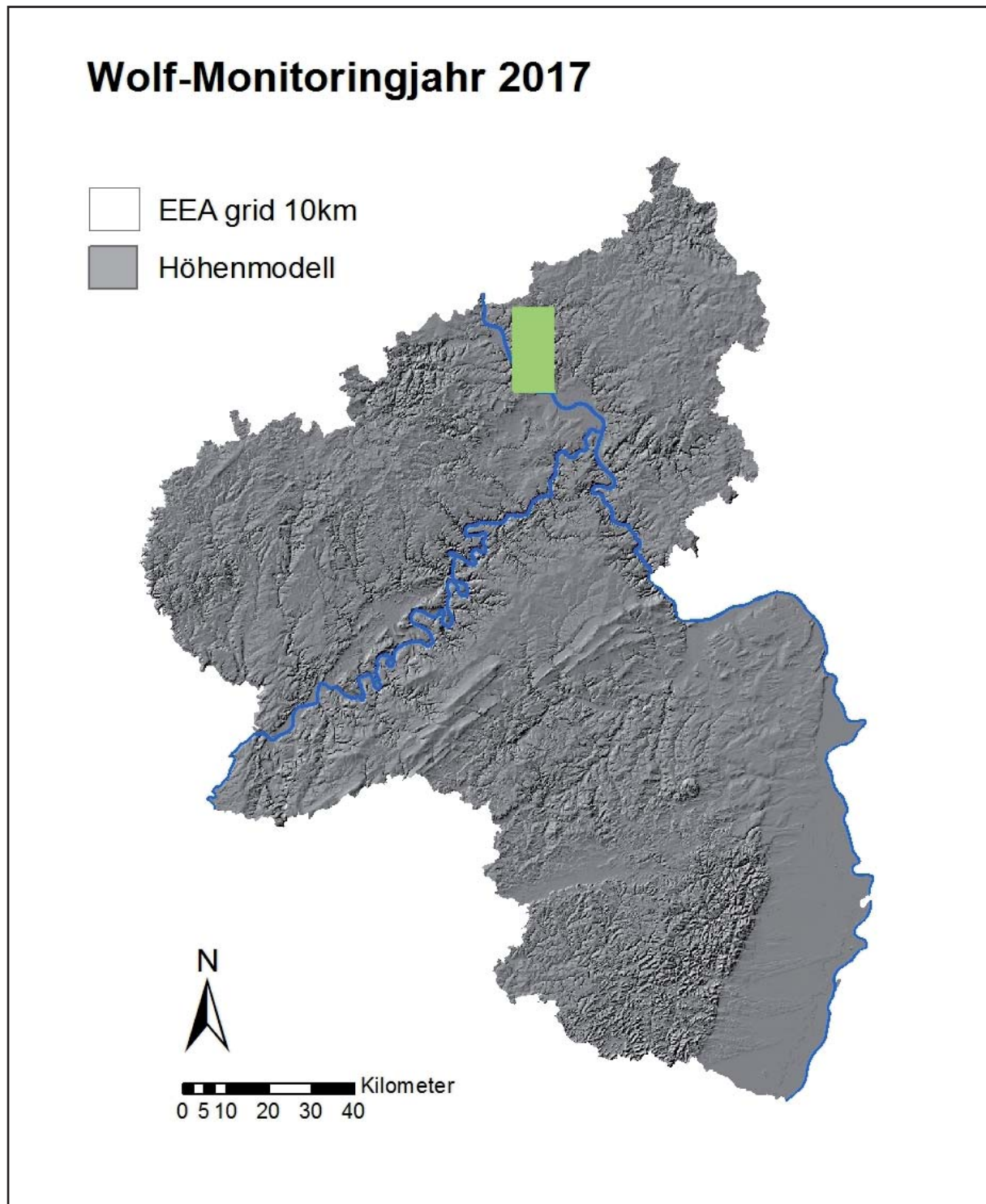
Für den Untersuchungszeitraum hat die zuständige Naturschutzverwaltung einen potentiellen Totfund vom 27. Juni 2017 gemeldet, den sie zur Abklärung, ob es sich tatsächlich um einen Wolf handelt, genetisch beprobt hat. Das Ergebnis der genetischen Analyse lag zum Zeitpunkt des Abschlusses dieser Publikation noch nicht vor.

### 4.5. Nutztierriess

In der Nacht vom 16. auf den 17.03.2018 wurde ein Damwild bei Leutesdorf gerissen und ein weiteres Damwild vermisst.

Abbildung 8:

Räumliche Darstellung der Vorkommenszellen (grüne Rasterzelle) des Wolfes im Monitoringjahr 2017 (Datenquelle: Geobasisdaten der Vermessungs- und Katasterverwaltung Rheinland-Pfalz© 2003).



## 5. Diskussion und Minimumbestand

### Luchs:

Die meisten Wildtierrisse wurden in Zusammenarbeit mit der Stiftung Natur und Umwelt Rheinland-Pfalz (SNU) mithilfe von Telemetrieortungen gefunden (siehe 2.9). Der hohe Anteil an C3-Ereignissen bei der Hinweisart Wildtierrisse erklärt sich durch das späte Aufsuchen der Orte, an denen ein Beutetierriss vermutet wurde, um die Luchse dort nicht zu stören und ein Verlassen des noch nicht vollständig genutzten Beutetieres zu verhindern. Folglich waren die Risse zumeist soweit genutzt, dass die luchsspezifische Tötungs- und Nutzungscharakteristik nicht mehr erkennbar gewesen ist und somit eine Einstufung in die Kategorie C3 erfolgte.

Im Rahmen eines mithilfe des europäischen Förderprogramms LIFE-Natur von der Stiftung Natur und Umwelt Rheinland-Pfalz und ihren Projektpartnern durchgeführten Wiederansiedlungsprojektes sind im Monitoringjahr 2017 vier weitere Luchse im Pfälzerwald ausgesetzt worden: am 15. Dezember 2017 (subadultes Weibchen), 20. Dezember 2017 (subadultes Weibchen), 16. März 2018 (subadultes Männchen) und 18. April 2018 (adultes Weibchen).

Abbildung 9:

Luchs-Aussetzung am 15. Dezember 2017 im Pfälzerwald.





Bei der Betrachtung der Vorkommenszellen muss berücksichtigt werden, dass die beiden im Dezember 2017 ausgesetzten subadulten Weibchen bereits nach wenigen Wochen gestorben sind (siehe 3.4) und die Aussetzungen der anderen beiden Individuen am Ende des Monitoringjahres erfolgte, so dass diese Luchse im Laufe des Untersuchungszeitraumes kein Territorium etablieren konnten.

Im Monitoringjahr 2017 konnte erstmals nach Ausrottung des Luchses in Rheinland-Pfalz Nachwuchs nachgewiesen werden: eine Luchsin hat im nördlichen Pfälzerwald zwei männliche Jungluchse zur Welt gebracht (siehe Abbildung 10).

Es gibt im Monitoringjahr 2017 keine Hinweise auf nach Rheinland-Pfalz zugewanderte Luchse.

Bis zum Ende des Untersuchungszeitraums wurden somit in Rheinland-Pfalz 11 Luchsindividuen nachgewiesen: sechs adulte Luchse (zwei Männchen und vier Weibchen), drei subadulte Luchse (ein Männchen und zwei Weibchen) sowie zwei Jungluchse (zwei Männchen).

Durch die Abgänge der beiden subadulten Weibchen (siehe 3.4) besteht der Minimumbestand zum Ende des Monitoringjahres 2017 (d. h. am 30.04.2018) aus sieben selbständigen Luchsen (subadulte und adulte Individuen) sowie zwei Jungluchsen.

Abbildung 10:

Die ersten beiden Jungluchse, die seit der Ausrottung des Luchses in Rheinland-Pfalz nachgewiesen wurden.



## Wolf:

Wölfe werden im Alter von i. d. R. ein bis zwei Jahren nicht mehr im Rudel geduldet und müssen abwandern (Kluth & Reinhardt 2005). Auf dieser Suche nach einem eigenen Territorium können sie mehrere hundert Kilometer zurücklegen (Wabakken et al. 2007) und auch nach Rheinland-Pfalz einwandern.

Ein Wolf kann von einem Laien leicht mit einem wolfsähnlichen Hund verwechselt werden. Dies spiegelt sich auch in der relativ hohen Anzahl an Hinweisen der Kategorie „k.B.“ und „Falsch“ (n = 117) wider. In vier Fällen konnte der Wolf eindeutig nachgewiesen werden:

1. Am 3. November 2017 wurde ein Wolf bei Rheinbrohl gefilmt. Anhand des Bildbelegs ist keine sichere Unterscheidung zum am 5. September 2016 bei Etscheid fotografierten und gefilmten Wolf möglich.
2. Anhand eines genetischen Rissabstriches an einem Nutztierriß vom 17. März 2018 bei Leutesdorf konnte ein Wolf nachgewiesen werden (siehe 4.5). Mittels der genetischen Analyse konnte auch das Individuum identifiziert werden: eine Fähe, die bisher in Deutschland noch nicht nachgewiesen werden konnte.
3. Anhand eines genetischen Rissabstriches an einem Wildtierriß (Rothirschkalb) vom 6. April 2018 bei Reidenbruch konnte ebenfalls ein Wolf nachgewiesen werden. Auch hier gelang die Individualisierung: es handelte sich um einen jungen Rüden aus einem Rudel bei Schneverdingen in der Lüneburger Heide (Niedersachsen). Dieses Rudel gibt es erst seit 2016. In 2016 und 2017 hatte dieses Rudel insgesamt neun Welpen. Da diese nicht individualisiert wurden, kann man nicht sagen aus welchem Wurf der in Rheinland-Pfalz nachgewiesene Rüde stammt.
4. Anhand eines genetischen Rissabstriches konnte die am 17. März 2018 nachgewiesene Fähe (siehe 2.) auch als Verursacher eines Rehrißes vom 11. April 2018 bei Leutesdorf identifiziert werden.

Somit haben sich im Monitoringjahr 2017 zumindest zwei Wölfe (eine Fähe und ein Rüde) in Rheinland-Pfalz aufgehalten. Die vier C1-Ereignisse liegen nahe beieinander und in Nähe der vier C1-Ereignisse aus dem Monitoringjahr 2016 (siehe Huckschlag 2017). Ein residerter Wolf (Nachweis eines Individuums, das mindestens sechs Monaten in einem Gebiet lebt; siehe Reinhardt et al. 2015) konnte jedoch in Rheinland-Pfalz bisher noch nicht bestätigt werden.

## 6. Quellenverzeichnis

- HUCKSCHLAG, D. (2017): Demographisches Großkarnivoren-Monitoring in Rheinland-Pfalz - Monitoringjahr 2016. Mitteilungen aus der Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft Rheinland-Pfalz 81/17, Trippstadt, 27 Seiten.
- KLUTH, G. & REINHARDT, I. (2005): Mit Wölfen leben: Informationen für Jäger, Förster und Tierhalter, 61 S.
- MOLINARI-JOBIN, A., MOLINARI, P., BREITENMOSER-WÜRSTEN, C., WÖFL, M., STANISA, C., FASEL, M., STAHL, P., VANDEL, J.-M., ROTELLI, L., KACZENSKY, P., HUBER, T., ADAMIC, M., KOREN, I. AND BREITENMOSER, U. (2003): The Pan-Alpine Conservation Strategy for the Lynx. Council of Europe Publishing. Nature and Environment, No. 130, pp. 25.
- MOLINARI-JOBIN, A., KERY, M., MARBOUTIN, E., MOLINARI, P., KOREN, I., FUXJAGER, C., BREITENMOSER-WÜRSTEN, C., WÖFL, S., FASEL, M., KOS, I., WÖFL, M. AND BREITENMOSER, U. (2012): Monitoring in the presence of species misidentification: the case of the Eurasian lynx in the Alps. *Anim. Conserv.* 15, 266–273.
- REINHARDT, I., KACZENSKY, P., KNAUER, F., RAUER, G., KLUTH, G., WÖFL, S., HUCKSCHLAG, D. UND WOTSCHIKOWSKY, U. (2015): Monitoring von Wolf, Luchs und Bär in Deutschland, BfN-Skripten 413, 94 S.
- WABAKKEN P., SAND H., KOJOLA I., ZIMMERMANN B., ARNEMO J.M., PEDERSEN H.C., LIBERG O. (2007): Multistage, long-range natal dispersal by a global positioning system-collared Scandinavian wolf. *J Wildl Manage* 71: 1631-1634.

Bisher sind folgende Mitteilungen aus der  
*Forschungsanstalt für Waldökologie und Forstwirtschaft Rheinland-Pfalz*  
erschienen:

- 81/17 DITMAR HUCKSCHLAG  
Demographisches Großkarnivoren-Monitoring in Rheinland-Pfalz -  
Monitoringjahr 2016  
ISSN 1610-7705  
nur als download: <http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601>
- 79/2016 BLOCK, DIELER, GAUER, GREVE, MOSHAMMER, SCHUCK, SCHWAPPACHER,  
WUNN  
Gewährleistung der Nachhaltigkeit der Nährstoffversorgung bei der  
Holz- und Biomassenutzung im rheinland-pfälzischen Wald  
ISSN 1610-7705  
nur als download: <http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601>
- 78/2016 BLOCK, GREVE, SCHRÖCK, ZUM HINGSTE  
Mangantoxizität bei Douglasie (*Pseudotsuga Menziesii* {Mirb.} Franco)  
- Stand der Kenntnis und Empfehlungen zur Begrenzung der Schäden -  
ISSN 1610-7705  
nur als download: <http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601>
- 77/2016 DITMAR HUCKSCHLAG  
Demographisches Großkarnivoren-Monitoring in Rheinland-Pfalz -  
Monitoringjahr 2015  
ISSN 1610-7705  
nur als download: <http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601>
- 76/2016 GREVE, BLOCK, SCHRÖCK, SCHULTZE, WERNER UND WIES  
Nährstoffversorgung rheinland-pfälzischer Wälder  
ISSN 1610-7705  
nur als download <http://www.wald-rlp.de/index.php?id=2601>
- 75/2016 DITMAR HUCKSCHLAG:  
Die Großkarnivoren in Rheinland-Pfalz - Hinweise seit Ausrottung der  
Großkarnivoren bis zum Monitoringjahr 2014  
ISSN 1610-7705  
nur als download <http://www.wald-rlp.de/index.php?id=2601>
- 74/2015 ERNST SEGATZ (Hrsg.), [AUTORENKOLLEKTIV] :  
Die Edelkastanie am Oberrhein - Aspekte ihrer Ökologie, Nutzung und  
Gefährdung - Ergebnisse aus dem EU Interreg IV a Oberrhein-Projekt  
ISSN 1610-7705  
nur als download <http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601>
- 73/2015 MARTIN GREVE:  
Langfristige Auswirkungen der Waldkalkung auf den Stoffhaushalt  
ISSN 1610-7705  
nur als download <http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601>

72/2012	KARL, BLOCK, SCHULTZE UND SCHERZER: Untersuchungen zu Wasserhaushalt und Klimawandel an ausgewählten Forstlichen Monitoringflächen in Rheinland-Pfalz ISSN 1610-7705 nur als download <a href="http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601">http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601</a>	
71/2012	KARL, BLOCK, SCHÜLER, SCHULTZE, SCHERZER: Wasserhaushaltsuntersuchungen im Rahmen des Forstlichen Umweltmonitorings und bei waldbaulichen Versuchen in Rheinland- Pfalz ISSN 1610-7705 nur als download <a href="http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601">http://www.fawf.wald-rlp.de/index.php?id=2601</a>	
70/2012	BLOCK UND GAUER (Hrsg.): Waldbodenzustand in Rheinland-Pfalz ISSN 1610-7705	€ 16,--
69/2011	MAURER UND HAASE (Hrsg.): Holzproduktion auf forstgenetischer Grundlage. Tagungsbericht 28. Internationale Tagung ARGE Forstgenetik und Forstpflanzenzüchtung, 4.-6. November 2009 in Treis-Karden (Mosel)	€ 18,--
68/2009	ENGELS, JOCHUM, KRUG UND SEEGMÜLLER (Hrsg.): Käferschäden im Buchenholz: Einbußen und Verwendungsoptionen ISSN 1610-7705	€ 10,--
67/2009	PHAN HOANG DONG (Hrsg.): Zum Anbau und Wachstum von Vogelkirsche und Birke ISSN 0931-9662	€ 10,--
66/2008	WERNER D. MAURER UND BOLKO HAASE (Hrsg.): Walnuss-Tagung 2008 ISSN 1610-7705	€ 10,--
65/2008	BLOCK (Hrsg.): Forstliche Forschung Grundlage für eine zukunftsfähige Forstwirtschaft ISSN 1610-7705	€ 10,--
64/2007	SCHÜLER, GELLWEILER UND SEELING (Hrsg.): Dezentraler Wasserrückhalt in der Landschaft durch vorbeugende Maßnahmen der Waldwirtschaft, der Landwirtschaft und im Siedlungswesen ISSN 1610-7705	€ 15,--
63/2007	DONG (Hrsg.): Eiche im Pfälzerwald ISSN 0931-9662	€ 10,--
62/2007	BÜCKING, MOSHAMMER UND ROEDER: Wertholzproduktion bei der Fichte mittels kronenspannungsarm gewachsener Z-Bäume ISSN 0931-9622	€ 15,--
61/2007	Jahresbericht 2006 ISSN 1610-7705 ISSN 1610-7713	

60/2006	BLOCK UND SCHÜLER (Hrsg.): Stickstoffbelastung der rheinland-pfälzischen Wälder; Erschließung von Sekundärrohstoffen als Puffersubstanzen für Bodenmaßnahmen im Wald ISSN 1610-7705	€ 10,--
59/2006	PETERCORD UND BLOCK (Hrsg.): Strategien zur Sicherung von Buchenwäldern ISSN 0931-9662	€ 10,--
58/2006	Jahresbericht 2005 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
57/2005	SEEGMÜLLER (Hrsg.): Die Forst-, Holz- und Papierwirtschaft in Rheinland-Pfalz ISSN 0931-9662	€ 10,--
56/2005	Jahresbericht 2004 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
55/2005	DONG (Hrsg.): Zum Aufbau und Wachstum der Douglasie ISSN 0931-9662	€ 10,--
54/2004	DONG (Hrsg.): Kiefer im Pfälzerwald ISSN 0931-9662	€ 10,-- vergriffen
53/2004	Jahresbericht 2003 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
52/2004	MAURER (Hrsg.): Zwei Jahrzehnte Genressourcen-Forschung in Rheinland-Pfalz ISSN 1610-7705	€ 15,-- (vergriffen)
51/2003	Jahresbericht 2002 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
50/2003	MAURER (Hrsg.): Ökologie und Waldbau der Weißtanne – Tagungsbericht zum 10. Internationalen IUFRO Tannensymposium am 16-20. September 2002 an der FAWF in Trippstadt ISSN 1610-7705	€ 15,--
49/2002	MAURER (Hrsg.): Vom genetischen Fingerabdruck zum gesicherten Vermehrungsgut: Untersuchungen zur Erhaltung und nachhaltigen Nutzung forstlicher Genressourcen in Rheinland-Pfalz ISSN 1610-7705	€ 15,-- (vergriffen)
48/2002	Jahresbericht 2001 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	

47/2001	Jahresbericht 2000 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
46/1999	Jahresbericht 1999 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
45/1999	DELB UND BLOCK: Untersuchungen zur Schwammspinnerkalamität von 1992–1994 in Rheinland-Pfalz ISSN 0931-9662	€ 13,--
44/1998	Jahresbericht 1998 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
43/1997	Jahresbericht 1997 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
42/1997	BÜCKING, EISENBARTH UND JOCHUM: Untersuchungen zur Lebendlagerung von Sturmwurfholz der Baumarten Fichte, Kiefer, Douglasie und Eiche ISSN 0931-9662	€ 10,--
41/1997	MAURER UND TABEL (Hrsg.): Stand der Ursachenforschung zu Douglasienschäden – derzeitige Empfehlungen für die Praxis ISSN 0931-9662	€ 10,--
40/1997	SCHRÖCK (Hrsg.): Untersuchungen an Waldökosystemdauerbeobachtungsflächen in Rheinland-Pfalz – Tagungsbericht zum Kolloquium am 04. Juni 1996 in Trippstadt - ISSN 0931-9662	€ 8,--
39/1997	Jahresbericht 1996 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
38/1996	BALCAR (Hrsg.): Naturwaldreservate in Rheinland-Pfalz: Erste Ergebnisse aus dem Naturwaldreservat Rotenberghang im Forstamt Landstuhl ISSN 0931-9662	€ 13,--
37/1996	HUNKE: Differenzierte Absatzgestaltung im Forstbetrieb - Ein Beitrag zu Strategie und Steuerung der Rundholzvermarktung ISSN 0931-9662	€ 10,--
36/1996	Jahresbericht 1995 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	

35/1995	BLOCK, BOPP, BUTZ-BRAUN UND WUNN: Sensitivität rheinland-pfälzischer Waldböden gegenüber Bodendegradation durch Luftschadstoffbelastung ISSN 0931-9662	€ 8,--
34/1995	MAURER UND TABEL (Hrsg.): Genetik und Waldbau unter besonderer Berücksichtigung der heimischen Eichenarten ISSN 0931-9662	€ 8,--
33/1995	EISENBARTH: Schnittholzeigenschaften bei Lebendlagerung von Rotbuche ( <i>Fagus sylvatica</i> L.) aus Wintersturmwurf 1990 in Abhängigkeit von Lagerart und Lagerdauer ISSN 0931-9662	€ 6,--
32/1995	AUTORENKOLLEKTIV: Untersuchungen an Waldökosystem-Dauerbeobachtungsflächen in Rheinland-Pfalz ISSN 0931-9662	€ 6,--
31/1995	Jahresbericht 1994 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
30/1994	SCHÜLER: Ergebnisse forstmeteorologischer Messungen für den Zeitraum 1988 bis 1992 ISSN 0931-9662	€ 6,--
29/1994	FISCHER: Untersuchung der Qualitätseigenschaften, insbesondere der Festigkeit von Douglasien-Schnittholz ( <i>Pseudotsuga Menziesii</i> (Mirb.)Franco), erzeugt aus nicht-wertgeästeten Stämmen ISSN 0931-9662	€ 6,--
28/1994	SCHRÖCK: Kronenzustand auf Dauerbeobachtungsflächen in Rheinland-Pfalz - Entwicklung und Einflußfaktoren - ISSN 0931-9662	€ 6,--
27/1994	OESTEN UND ROEDER: Zur Wertschätzung der Infrastrukturleistungen des Pfälzerwaldes ISSN 0931-9662	€ 6,--
26/1994	Jahresbericht 1993 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
25/1994	WIERLING: Zur Ausweisung von Wasserschutzgebieten und den Konsequenzen für die Forstwirtschaft am Beispiel des Pfälzerwaldes ISSN 0931-9662	€ 6,--

24/1993	Block: Verteilung und Verlagerung von Radiocäsium in zwei Waldökosystemen in Rheinland-Pfalz insbesondere nach Kalk- und Kaliumdüngungen ISSN 0931-9662	€ 6,--
23/1993	HEIDINGSFELD: Neue Konzepte zum Luftbildeinsatz für großräumig permanente Waldzustandserhebungen und zur bestandesbezogenen Kartierung flächenhafter Waldschäden ISSN 0931-9662	€ 10,--
22/1993	Jahresbericht 1992 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
21/1992	AUTORENKOLLEKTIV: Der vergleichende Kompensationsversuch mit verschiedenen Puffersubstanzen zur Minderung der Auswirkungen von Luftschadstoffeinträgen in Waldökosystemen - Zwischenergebnisse aus den Versuchsjahren 1988 - 1991 - ISSN 0931-9662	€ 6,-- vergriffen
20/1992	Jahresbericht 1991 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
19/1991	AUTORENKOLLEKTIV: Untersuchungen zum Zusammenhang zwischen Sturm- und Immissionsschäden im Vorderen Hunsrück - „SIMS“ - ISSN 0931-9662	€ 6,--
18/1991	SCHÜLER, BUTZ-BRAUN UND SCHÖNE: Versuche zum Bodenschutz und zur Düngung von Waldbeständen ISSN 0931-9662	€ 6,--
17/1991	BLOCK, BOPP, GATTI, HEIDINGSFELD UND ZOTH: Waldschäden, Nähr- und Schadstoffgehalte in Nadeln und Waldböden in Rheinland-Pfalz ISSN 0931-9662	€ 6,--
16/1991	BLOCK, BOCKHOLT, BORCHERT, FINGERHUT, HEIDINGSFELD UND SCHRÖCK: Immissions-, Wirkungs- und Zustandsuntersuchungen in Waldgebieten von Rheinland-Pfalz - Sondermeßprogramm Wald, Ergebnisse 1983- 1989 ISSN 0931-9662	€ 6,--
15/1991	Jahresbericht 1990 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
14/1990	Block: Ergebnisse der Stoffdepositionsmessungen in rheinland-pfälzischen Waldgebieten 1984 - 1989 ISSN 0931-9662	€ 6,-- vergriffen



13/1990	SCHÜLER: Der kombinierte Durchforstungs- und Düngungsversuch Kastellaun - angelegt 1959 - heute noch aktuell ? ISSN 0931-9662	€ 6,--
12/1990	Jahresbericht 1989 ISSN 0931-9662 ISSN 0936-6067	
11/1989	BLOCK, DEINET, HEUPEL, ROEDER UND WUNN: Empirische, betriebswirtschaftliche und mathematische Untersuchungen zur Wipfelköpfung der Fichte ISSN 0931-9662	€ 6,--
10/1989	HEIDINGSFELD: Verfahren zur luftbildgestützten Intensiv-Waldschadenserhebung in Rheinland-Pfalz ISSN 0931-9662	€ 13,--
9/1989	Jahresbericht 1988 ISSN 0936-6067	
8/1988	GERECKE: Zum Wachstumsgang von Buchen in der Nordpfalz ISSN 0931-9662	€ 13,--
7/1988	BEUTEL UND BLOCK: Terrestrische Parkgehölzschadenserhebung (TPGE 1987) ISSN 0931-9662	€ 6,--
6/1988	Jahresbericht 1987 ISSN 0931-9662	
5/1988	Die Forstliche Versuchsanstalt Rheinland-Pfalz im Dienste von Wald und Forstwirtschaft - Reden anlässlich der Übergabe des Schlosses Trippstadt als Dienstsitz am 10.04.1987 - ISSN 0931-9662	€ 6,--
4/1987	BEUTEL UND BLOCK: Terrestrische Feldgehölzschadenserhebung (TFGE 1986) ISSN 0931-9662	€ 6,-- vergriffen
3/1987	BLOCK, FRAUDE UND HEIDINGSFELD:SONDERMESSPROGRAMM WALD (SMW): ISSN 0931-9662	€ 6,--
2/1987	BLOCK UND STELZER: Radioökologische Untersuchungen in Waldbeständen ISSN 0931-9662	€ 6,--
1/1987	Jahresbericht 1984-1986 ISSN 0931-9662	vergriffen





Rheinland-Pfalz

MINISTERIUM FÜR UMWELT,  
ENERGIE, ERNÄHRUNG  
UND FORSTEN

Kaiser-Friedrich-Straße 1  
55116 Mainz

[www.mueef.de](http://www.mueef.de)  
[www.wald-rlp.de](http://www.wald-rlp.de)